

MHMP - odbor územního rozvoje
Ing. Martin Čemus
ředitel odboru územního rozvoje
- zde -

Váš dopis zn./ze dne:
S-MHMP 575851/2018 / 16.4.2018

Vyřizuje/tel.:
Ing. Pavel Pospíšil / 236004428
Ing. Andrea Šipanová / 236004459
Ing. Marie Blahová / 236004459
Mgr. David Čuřík / 236004459
Ing. Ivan Bednář / 236004427
Ing. Jarmila Holešinská / 236004303

Č. j.:
MHMP 594734/2018
Sp. zn.:
S-MHMP 594734/2018

Počet listů/příloh: **15/1**
Datum:
27.07.2018

Stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčených orgánů dle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) k

návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) posoudil návrh Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a jako dotčený orgán hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanoviska:

1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „ZOPK“), ve spojení s § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění

pozdějších změn a doplňků, uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) tyto zásadní požadavky:

Z hlediska námi chráněných zájmů požadujeme:

1) Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky

Přehled viz příloha ochrana přírody.

2) Vypustit z rozvojových a transformačních lokalit evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky

Přehled viz příloha ochrana přírody.

3) Požadujeme zpřesnění regulativů týkajících se územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) (čl. 114 -116) textové části Metropolitního plánu a to tak, aby byly jasné konkretizovány přípustné, výjimečně přípustné a nepřípustné způsoby využití a to zvláště v městské krajině (pro antropogenně ovlivněný ÚSES) a v „přírodních plochách.“

Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků lze s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas.

OCP MHMP konstatuje, že nedošlo k dohodě o podmínkách ochrany krajinného rázu o plošném a prostorovém uspořádání v zastavěném území a zastavitelných plochách v rámci metropolitního plánu dle § 12 odst. 4 ZOPK.

Odůvodnění:

Účelem ZOPK je dle § 1 za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

„Ochrana přírody je pojímána jako ochrana všezahrnující a celistvá. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem, což vyplývá nejen z § 58 odst. 1 ZOPK, ale již ze samotného § 1, jak dovedl například Krajský soud v Českých Budějovicích v rozsudku ze dne 2.12.2015, č.j. 10 A5/2015-106 („veřejný zájem ne ochraně přírody a krajiny vyplývá již z § 1, podle něhož je účelem zákona...“). Veřejným zájmem tudíž není jen chráněný zájem, tzn. příroda a krajina, ale také jejich ochrana, tedy činnost směřující k udržení a obnově vyjmenovaných chráněných zájmů. Zároveň ze znění § 2 vyplývá, že ochrana přírody a krajiny musí být systematická a nelze ji redukovat pouze na vybrané činnosti nebo jen některé fáze, v nichž může probíhat, což je dáno provázaností přírodních biotopů a celých ekosystémů. S tím souvisí i akcentovaná preventivní funkce ochrany přírody a krajiny a předcházení nevratným nebo těžko napravitelným ztrátám prostřednictvím strategického plánování a systémových nástrojů, zejména prostřednictvím procesů územního plánování, vytvářením ÚSES.....“ (VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o ochraně přírody a krajiny: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2018. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-807400-675-3).

Územní plánování, respektive územní plán, je jedním z nejvýznamnějších preventivních nástrojů z hlediska ochrany přírody a krajiny. To vyplývá i z cílů a úkolů územního plánování, tak jak jsou stanoveny v § 18 a 19 stavebního zákona. Územní plán by měl dávat jasnou a srozumitelnou informaci o limitech využití území, které jsou mimo jiné dány územně analytickými podklady. Jedním z významných limitů je veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, který je dán ochranou evropsky významných lokalit, zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, ÚSES. Územní plán by limity plynoucí ze ZOPK a jeho prováděcích předpisů měl reflektovat a měl by na ně adekvátním způsobem reagovat.

Velká část ZCHÚ a jejich ochranných pásem (§ 14 ZOPK), významných krajinných prvků [§ 3 odst. 1 písm. b) ZOPK], evropsky významných lokalit, je zahrnuta do zastavitelného území. Jedná se o 68,6 ha evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“), 300,7 ha ZCHÚ, 36,9 ha registrovaných významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) dle § 6 ZOPK, 1139,7 ha VKP přímo ze ZOPK (§ 3 odst. 1 písm. b).

Dle ZOPK je zvláště chráněná část přírody velmi významná nebo jedinečná část živé či neživé přírody. VKP jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které utváří její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability. Častým důvodem registrace VKP je ochrana cenných společenstev či zvláště chráněných živočichů a rostlin. Cílem ochrany přírody v těchto územích bývá udržení nebo zlepšení jejich biologické hodnoty a zvýšení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Tyto území významným způsobem přispívají k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině. Zařazení těchto území do zastavitelných ploch může vyvolávat mylný dojem, že je lze zastavět.

Tento dojem podporuje rovněž zařazení velké části těchto území do transformačních, popř. rozvojových ploch (lokalit) (15,3 ha EVL, 102,2 ha ZCHÚ, 341,6 ha VKP). Dané přírodní území přitom vnímáme jako stabilizovanou součást městské krajiny plnicí odpovídajícím způsobem ekologicko-stabilizační funkce. Rozhodně není žádoucí tyto plochy transformovat či rozvíjet na rekreaci, parky či dokonce bydlení jak navrhuje Metropolitní plán. Řada ZCHÚ je již dnes silně negativně ovlivňována vysokou návštěvností. Např. dle čl. 64 textové části Metropolitního plánu je v zastavitelné rekreační lokalitě přípustné umístit budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umístit zahrádkové osady. To je z hlediska ochrany uvedených chráněných zájmů dle ZOPK naprosto nepřijatelné. Všechny tyto činnosti mohou vést nad míru přiměřenou ke zhoršení stavu předmětu jejich ochrany a to vnášením fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů lidskou činností. Toto znečištění může vést až k úplnému zániku předmětů ochrany.

Z hlediska cílů územního plánování i obecně logiky stavebního zákona by pozemky EVL, ZCHÚ, VKP měly být jednoznačně zařazeny do nezastavitelných ploch (nezastavitelného území), protože se nejedná o pozemky určené k zastavění. Pouze tak bude těmto pozemkům zajištěna žádoucí míra ochrany, když budoucí využití těchto pozemků pro zástavbu bude muset být doloženo nejen existencí konkurujícího veřejného zájmu, ale zároveň prokázáním potřeby vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Rozdílná míra ochrany pak pochopitelně odvisí i od stanovených regulativů pro zastavitelné a nezastavitelné lokality a plochy v rámci Metropolitního plánu.

Argumentem pro zahrnutí ploch EVL, ZCHÚ či VKP do zastavitelného území nemůže být ani jejich poloha uvnitř území zastavěného vymezeného v souladu s ust. § 58 stavebního zákona.

S nezastavitelnými plochami uvnitř zastavěného území výslovně počítá právní úprava nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), v ust. § 3 odst. 3 písm. b), dle kterého se území člení na plochy, přičemž nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Předpoklad existence nezastavitelných ploch v zastavěném území lze dovodit rovněž z úpravy obsažené přímo ve stavebním zákoně, ostatně s takovou variantou počítá i samotný návrh Metropolitního plánu, byť se tento jev snaží uchopit prostřednictvím nově vytvořené kategorie formálního rozvoje krajiny. Formální rozvoj krajiny vymezený návrhem Metropolitního plánu však pokrývá pouze malou část EVL, ZCHÚ a VKP nacházejících se v zastavěném území města.

Požadavek nezastavitelnosti vyjmenovaných území má jednoznačnou oporu v platné právní úpravě ZOPK. V případě národních přírodních rezervací/přírodních rezervací ZOPK explicitně zakazuje povolovat a umisťovat nové stavby, u národních přírodních památek/přírodních památek je pak zákaz koncipován obecněji jako zákaz změny či poškozování jejich území. EVL, pomineme-li skutečnost, že jejich plocha se zpravidla překrývá s některým z vymezených ZCHÚ, jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. VKP jsou rovněž chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Z povahy věci vyplývá, že umisťování staveb je právě jednou z činností, která může narušit celistvost chráněného území, negativně zasáhnout do stanovišť evropsky významných či zvláště chráněných druhů či oslabit ekologicko-stabilizační funkci VKP. S ohledem na výše uvedené je nasnadě, že plochy ZCHÚ, EVL a VKP nemohou naplňovat definici zastavitelné plochy dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, jako plochy určené (vymezené územním plánem) k zastavění. Jejich zastavění je obecně ze zákona vyloučeno.

Požadavek nezastavitelnosti nelze naplnit zařazením uvedených území do nestavebních bloků v zastavitelném území. Jako nestavební bloky se dle návrhu Metropolitního plánu primárně vymezují plochy městských parků, které náhledem odůvodnění návrhu Metropolitního plánu představují svého druhu stavbu umisťovanou a povolovanou dle stavebního zákona. Touto optikou proto musí být parkové nestavební bloky zařazeny do zastavitelného území, jestliže reálně jsou de facto již zastavěny stavbou parku. V případě ZCHÚ, EVL a VKP však obdobnou argumentaci použít nelze, když předmětem jejich ochrany jsou přírodní hodnoty, které nevznikly stavební činností. Doplnkové stavby, jež se i v daných území mohou nacházet, nejsou pro jejich celkový charakter určující. Tyto plochy odpovídají z hlediska koncepce vytyčené návrhem Metropolitního plánu nezastavitelným přírodním lokalitám (čl. 66), jejichž hlavním využitím je ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití (nevylučuje-li to povaha předmětu ochrany daných území). V návrhu Metropolitního plánu jsou daná území naproti tomu zahrnuta zpravidla do zastavitelné rekreační lokality, jejímž hlavním využitím je rekreace, relaxace a sport, což neodpovídá zákonné ochraně ZCHÚ, EVL a VKP. OCP MHMP si je vědom, že v některých specifických případech je přírodně cenné území vázáno na lokalitu historicky komponovaných parkových ploch (např.

Královská obora či Petřín), takže hranice mezi přírodní lokalitou a městským parkem s rekreační funkcí je zde méně ostrá. I zde však nelze pominout klíčový význam přírodní složky takových parkových ploch, která nebyla založena stavebním postupem a utváří předpoklady pro výskyt vzácných živočišných a rostlinných společenstev, jež jsou předmětem zákonné ochrany. Tato ochrana přírodních hodnot má z pohledu práva přednost před rekreačním využitím lokality, jež může probíhat pouze v mezích stanovených omezení. Proto i tyto plochy historických parků považujeme za přírodní spíše než za rekreační lokalitu.

Zejména se jedná o to plochy a lokality:

- Lokalita 322 / Hanspaulka

Z registrovaného významného krajinného prvku „Kotlářka“ transformační obytnou plochu 411/322/2146(06). Významný krajinný prvek (dále jen „VKP“) nelze využívat pro obytnou zástavbu. Zástavba představuje jeho poškození, případně zničení.

- Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice

Zvláště chráněné území ve smyslu § 14 ZOPK (dále jen „ZCHÚ“), nemůže být součástí transformační plochy, byť s rekreačním využitím. Je to již stabilizované území! Naprosto žádoucí je omezit, případně vyloučit rekreační využití!

Přírodní rezervace (dále jen „PR“) V pískovně je žádoucí vyjmout z kategorie „Městský park“ a nezařazovat do žádné kategorie parku, neboť jedním z cílů zákonné ochrany zde je omezit přístup veřejnosti!

Není žádoucí uvnitř PR a jejího ochranného pásma ponechávat „zahrádkovou osadu“. V těsném sousedství plochy vyčleněné pro zahrádkovou osadu (severně od ní) je rozsáhlá transformační plocha s rekreačním využitím 123/901/2060, kde může být zahrádková osada, aniž by byla v konfliktu s ochranou přírody.

- Lokalita 979 / Rokytka u Dolních Počernic

Vyjmout plochu 123/979/2887 z lokalitního parku! ZCHÚ, přírodní památka (dále jen „PP“) Počernický rybník nemůže být v celé své rozloze součástí lokalitního parku. Plocha 123/979/2887 se skládá z vlastního Počernického rybníku, který není možné využívat k rekreaci díky zákonným omezením plynoucím ze ZOPK, a z nátokové části Počernického rybníku, kde je kromě zákonného omezení i terénní bariéra znemožňující jakýkoliv přístup veřejnosti do území.

- Lokalita 917 / Milíčovská rybníční soustava

Čtvrt'ový park 123/917/2822 zrušit! Nejcennější část zvláště chráněného území PP Milíčovský les a rybníky, ZCHÚ, nemůže být součástí čtvrt'ového parku. Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní. ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!

- Lokalita 916 / Hrnčářská rybníční soustava

Lokalitní park 123/916/2404 zrušit! Nejcennější část zvláště chráněného území PP Hrnčářské louky, definovaného ZOPK, nemůže být součástí lokalitního parku. Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní. V tomto případě např. louky jižně či západně od chráněného území. ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!

- Lokalita 876 / Les Kamýk

Vyjmout ZCHÚ PP V hrobech ze čtvrtového parku 123/876/2752! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní.

- Lokalita 932 / Údolní niva Vltavy
Vyjmout dvě vybrané části zvláště chráněného území, PP Komořanské a modřanské tůně z lokálního parku 123/932/2109! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití těchto ploch a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní.
- Lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy
Vyjmout z transformační plochy 412/944/5284 plochu budoucího zvláště chráněného území, PP Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu. Plocha budoucího chráněného území je stabilizovaná a je nežádoucí, aby se zde zvyšovalo rekreační zatížení! V lokalitě je významným hnízdištěm ptáků a biotopem několika zvláště chráněných druhů živočichů.
Zrušit transformační plochu 412/944/5167. Na ploše je založen lesní porost.
Z metropolitního parku 123/944/2306 vyjmout plochu budoucího zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu. Plochu nezařazovat do žádné kategorie parku! V ploše budoucího chráněného území je nežádoucí zvyšovat rekreační zatížení!
Zrušit návrh cyklotrasy 650/-/68 Cyklotrasa u nádrže Slatina na Východním městě. Do biologicky nejcennější plochy budoucího zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu, nemůže být zavedena navrhovaná komunikace, která by do ornitologicky a batrachologicky nesmírně cenné lokality přivedla veřejnost. Tím by mohlo dojít k významnému rušení zde žijících živočichů.
- Lokalita 917 / Milíčovská rybníční soustava - cyklotrasa
Milíčov_cyklotrasa_1 - Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ, PP Milíčovský les a rybníky a evropsky významné lokalitě Milíčov přesunout jižněji mimo ZCHÚ na pozemky komunikace (navíc ve vlastnictví hlavního města Prahy).
Milíčov_cyklotrasa_2 - Milíčovská rybníční soustava
Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ, PP Milíčovský les a rybníky mimo zpevněné cesty lesním porostem přesunout jižněji na zpevněnou lesní cestu.
- Lokalita 916 / Hrnčářská rybníční soustava
Zrušit navrhovanou cyklotrasu vedoucí ZCHÚ, PP Hrnčářské louky. Je naprosto nežádoucí zvyšovat rekreační zátěž předmětného ZCHÚ, navíc když je možné nabídnout k rekreaci okolní krajinu! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
- Lokalita 900 / Vídrholec a Xaverovský háj - cyklotrasa
 - a) Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ PR Klánovický les mimo zpevněné cesty lesním porostem a loukou přesunout severněji na zpevněné lesní cesty, kterých je plný Klánovický les! (viz příloha)
 - b) Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ PR Cyrilov mimo zpevněné cesty lesním porostem přesunout na zpevněné lesní cesty, kterých je plný Klánovický les!
- Lokalita 961 / Vltava sever

123/961/2189 Podbabské skály - lokalitní park – ZCHÚ PP Podbabské skály nemůže být součástí lokalitního parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
ZCHÚ PP Podbabské skály vyjmout z transformační plochy 412/961/5274! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!

- Lokalita 961 / Vltava sever
123/961/2888 Údolí Bohnického a Čimického potoka - čtvrt'ový park – ZCHÚ PR Podhoří nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PR Podhoří je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.
- Lokalita 857 / Trojské svahy
123/857/2451 Trojské svahy - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Havránka nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
ZCHÚ, přírodní památku Havránka vyjmout z transformační plochy 412/857/5089! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 858 / Trojská pláň
123/858/2811 Velká Skála - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Velká skála nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit!
ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
ZCHÚ PP Velká skála vyjmout z transformační plochy 412/858/5090! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 857 / Trojské svahy
123/857/2451 Trojské svahy - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Trojská nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
ZCHÚ PP Trojská vyjmout z transformační plochy 412/857/5089! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 856 / Jabloňka
123/856/2322 Svah Jabloňka - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Jabloňka nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PP Jabloňka je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.
ZCHÚ PP Jabloňka vyjmout z transformační plochy 412/856/5091! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 855 / Bílá skála
123/855/2393 Bílá skála - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Bílá skála nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PP Bílá skála je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.
ZCHÚ PP Bílá skála vyjmout z transformační plochy 412/855/5007! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 883 / Prosecké skály

ZCHÚ PP Prosecké skály vyjmout z transformační plochy 412/883/5231! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!

- Lokalita 873 / Branické skály
123/873/2297 Branické skály - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Branické skály nemůže být součástí čtvrt'ového parku. Zejména v případě vlastní Branické skály je potřeba zakázat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Branická skála je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný! (viz příloha)
- Lokalita 873 / Branické skály - JIH
123/873/2121 Pod Dobeškou - čtvrt'ový park – ZCHÚ PP Branické skály nemůže být součástí čtvrt'ového parku. Zejména v případě Školského vrchu je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
ZCHÚ PP Branické skály vyjmout z transformační plochy 412/873/5058! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
- Lokalita 581 / Hostivařská průmyslová oblast
Z rozvojové plochy 413/581/2005 je potřeba vyjmout mokřadní pramennou oblast Slatinského potoka. Jde o biologicky výjimečně hodnotné území.
- Lokalita 173 / Černý kůň
Zmenšit transformační plochu 411/173/2121 o ZCHÚ PP U branického pivovaru.
ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 172 / Branické nádraží
Zmenšit transformační plochu 411/172/2117 o část ochranného pásma zvláště chráněného území, PP U Branického pivovaru. Do ochranného pásma zde zasahuje cenný biotop z chráněného území.
- Lokalita 961 / Vltava sever
- Vyjmout ZCHÚ PP Zámky ze „samoty“. Jde o území, kde historicky žádná stavba nestála a je technicky téměř nemožné, aby na prudkých skalách stála stavba v budoucnu. ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 961 / Vltava sever
Vyjmout vymezenou část evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce ze „samoty“. ZOPK nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 961 / Vltava sever
- Vyjmout vymezenou část ochranného pásma ZCHÚ PR Podhoří a archeologické lokality Hradiště Farky ze „samoty“. ZCHÚ a archeologická lokalita obdobného významu nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 965 / Šárka
123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PR Divoká Šárka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba omezit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PR Divoká Šárka je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.
- Lokalita 965 / Šárka

- 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Vizerka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
- Lokalita 965 / Šárka
 - 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Jenerálka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
 - Lokalita 965 / Šárka
123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Zlatnice nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
 - Lokalita 965 / Šárka
123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Dolní Šárka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
 - Lokalita 243 / Tichá Šárka
Ponechat jako doposud v nezastavitelné oblasti. Případná zástavba v této části naruší krajinný ráz Šáreckého údolí.
 - Lokalita 886 / Motolský háj
123/886/2163 Motolský Háj - čtvrtový park. ZCHÚ Kalvárie v Motole nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
Vyjmout ZCHÚ PP Kalvárie v Motole ze zastavitelné rozvojové plochy 415/886/6003. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
 - Lokalita 892 / Přírodní památka Kalvárie v Motole
123/892/2799 Kalvárie v Motole - čtvrtový park. ZCHÚ PP Kalvárie v Motole nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
 - Vyjmout ZCHÚ PP Kalvárie v Motole ze zastavitelné transformační plochy 412/892/5115. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
 - Lokalita 887 / Přírodní památka Skalka
Vyjmout ZCHÚ PP Skalka ze zastavitelné transformační plochy 415/887/6012. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
 - Lokalita 863 / Dvůr Háje
Vyjmout ZCHÚ PP U Hájů ze zastavitelné transformační plochy 412/863/5011. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
 - Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí
123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ PP Opatřilka-Červený lom nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! (viz příloha)
 - Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí

123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka Dalejský profil nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!

- Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí
123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka Požáry nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
- Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí
123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka U Nového mlýna nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ PR Prokopské údolí nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
- Lokalita 255 / Zadní Kopanina
Vyjmout ZCHÚ PP Zmrzlík ze zastavitelné obytné lokality! ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 926 / Dívčí hrady
123/926/2837 Dívčí hrady - metropolitní park. ZCHÚ PP Ctirad nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
- Lokalita 243/Tichá Šárka
Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené aktivní zóně záplavového území (dále jen „AZZÚ“) a tvoří jeden celek s revitalizovanými loukami.
- Lokalita 243/Tichá Šárka
Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ. OCP MHMP má k realizaci připravený projekt obnovy potoční nivy a revitalizaci koryta potoka. Plocha bude využívána jako rekreační louka.
- Plocha 243/Tichá Šárka - Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ. OCP MHMP zpracovává projekt obnovy potoční nivy a revitalizaci koryta potoka. Plocha bude využívána jako louka.
- Plocha 243/Tichá Šárka - Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ
- Lokalita 255 / Zadní Kopanina
Vyjmout ZCHÚ PP Zmrzlík ze zastavitelné obytné lokality! ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
- Lokalita 968 / Vltava Jih

123/968/2159 Chuchelský háj - čtvrt'ový park. ZCHÚ PR Chuchelský háj nemůže být součástí čtvrt'ového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! Zvláště chráněné území, definované zákonem č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!

- Lokalita 871 Hvězda: celé území (mj. NKP i přírodní památka) i s přilehlými volnými plochami přesunout do nezastavitelného území.
- Lokalita 902 / D. Počernice – Újezd nad Lesy: s ohledem na současnou plochu lesoparku zasahující až k oplocení areálu výzkumných ústavů požadujeme vypustit rozvojovou plochu s produkčním využitím a změnit na les na lesních pozemcích.
- Lokalita 886 / Motolský háj: požadujeme vypustit transformační plochu s obytným využitím – dochází k záboru souvislého lesního porostu (v KN vedeno jako lesní pozemky), navíc ve velmi problematické lokalitě z hlediska vysoké imisní zátěže z dopravy.
- Lokalita 949 / Botič u Újezdu: změnit „les na nelesních pozemcích“ na „les na lesních pozemcích“ v souladu s platným právním stavem i reálným stavem v terénu.
- Lokalita 949 / Botič u Újezdu: změnit „les na nelesních pozemcích“ na „les na lesních pozemcích“ v souladu s platným právním stavem i reálným stavem v terénu.

ÚSES

Dle § 77 a 77a ZOPK hodnotí OCP MHMP místní a regionální ÚSES podle § 4 odst. 1 ZOPK. Dle § 3 vyhl. č. 395/1992 Sb. orgány ochrany přírody průběžně provádějí hodnocení ÚSES (dále jen "hodnocení") z hlediska jeho stabilizační funkce. Hodnocení obsahuje zejména upřesnění hranic, úroveň biologické diverzity, hodnocení druhové skladby porostů a schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí. Jeho výsledkem je určení, zda systém ekologické stability je vyhovující, tj. přesně vymezený a schopný bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajinně, nebo nevyhovující, tj. vyžadující vymezení či doplnění biocenter a biokoridorů. Z ustanovení ZOPK neplyne žádná zákonná kompetence pro hodnocení jednotlivých stavebních záměrů orgány ochrany přírody. Hodnocení podle čl. 114 -116 textové části Metropolitního plánu jednotlivých stavebních záměrů, jak vyplývá z kompetencí stavebního zákona (posouzení souladu s územně plánovací dokumentací) přísluší orgánu územního plánování. Ten ovšem nedisponuje odbornými znalostmi k hodnocení a vymezení skladebných částí ÚSES. Dle Metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability MŽP je v případě, že nejsou podrobně stanoveny v plánu ÚSES podmínky využití je nezbytné je stanovit v rámci územně plánovací dokumentace tak, aby bylo zřejmé přípustné, nepřípustné, podmíněně přípustné využití skladebných částí ÚSES.

Upozorňujeme na sdělení MŽP ze dne 13.7.2018 č.j. MZP/2018/610/1809 ze kterého vyplývá, že je připravena koncepční změna vedení nadregionálního ÚSES na území Prahy, která vyvolá změny ve vymezení skladebných částí místní a regionální úrovně ÚSES v Praze. Výše uvedené bude mít dopad i na řešení ÚSES v Metropolitním plánu.

V návrhu metropolitního plánu postrádáme odůvodnění změn ve vymezení skladebných částí ÚSES. Vymezení v částech, kde se odlišuje od současně platného vymezení v územním plánu je

vedení ÚSES v Metropolitním plánu nepřezkoumatelné. Každou změnu oproti již jednou přijatému ÚSES je dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.11.2012, čj. 7 Ao 3/2010 – 25 nutno řádně odůvodnit.

2. Z hlediska lesů:

OCP MHMP jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků a podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „lesní zákon“), vydává k předloženému návrhu Metropolitního plánu (dále jen „MPP“) toto stanovisko:

Z hlediska námi chráněných zájmů požadujeme:

- 1) Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo pozemky určené k plnění funkcí lesa, nebude-li ve výjimečných případech navržen a řádně odůvodněn jejich zábor pro jiné účely.**
- 2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa doplnit o chybějící navržené záborů a o podrobné zdůvodnění všech navržených záborů ve vztahu k jednotlivým pozemkům.**
- 3) V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do nezastavitelného území stanovit podrobnější regulativy omezující široce koncipovanou možnost umístění budov a staveb v regulativěch vázaných na lokalitu.**

Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků je možné s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas. K navrhovaným záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa se lze definitivně vyjádřit až po provedení požadovaného doplnění dle bodu 2) tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Účelem lesního zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Lesem jsou lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa. Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Má-li být les využit k jiným účelům, musí být prokázán veřejný zájem převažující v konkrétním případě nad veřejným zájmem na ochraně konkrétní části lesa.

V zastavitelném území navrhovaném MPP je zahrnuta významná část pozemků určených k plnění funkcí lesa a to cca 725 ha (prolnutá vrstva lesních pozemků dle katastru nemovitostí a vrstva zastavitelného území zaslaná jako podklad pro stanovisko, vrstva 04001). V současnosti platném územním plánu jsou zahrnuty pozemky určené k plnění funkcí lesa v zastavitelném území o výměře cca 25 ha, MPP tedy navrhuje mnohonásobný nárůst, což znamená potenciálně velmi významný negativní dopad na lesy v Praze. V MPP není dostatečně zdůvodněna zastavitelnost takto rozsáhlé části pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Argumentem pro zahrnutí pozemků určených k plnění funkcí lesa do zastavitelného území nemůže být ani jejich poloha uvnitř území zastavěného vymezeného v souladu s ust. § 58 stavebního zákona. S nezastavitelnými plochami uvnitř zastavěného území výslovně počítá právní úprava nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), v ust. § 3 odst. 3 písm. b), dle kterého se území člení na plochy, přičemž nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Předpoklad existence nezastavitelných ploch v zastavěném území lze dovést rovněž z úpravy obsažené přímo ve stavebním zákoně, ostatně s takovou variantou počítá i samotný návrh MPP, byť se tento jev snaží uchopit prostřednictvím nově vytvořené kategorie formálního rozvoje krajiny. Formální rozvoj krajiny vymezený návrhem MPP však pokrývá pouze dílčí část pozemků určených k plnění funkcí lesa nacházejících se v zastavěném území města.

Požadavek nezastavitelnosti nelze naplnit zařazením uvedených pozemků do nestavebních bloků v zastavitelném území. Jako nestavební bloky se dle návrhu MPP primárně vymezují plochy městských parků, které náhledem odůvodnění návrhu MPP představují svého druhu stavbu umístěvanou a povolovanou dle stavebního zákona. Touto optikou proto musí být parkové nestavební bloky zařazeny do zastavitelného území, jestliže reálně jsou de facto již zastavěny stavbou parku. V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa však obdobnou argumentaci použít nelze, když předmětem jejich ochrany jsou přírodní hodnoty – zejména lesní porosty, které nevznikly stavební činností.

Zařazení pozemků určených k plnění funkcí lesa do zastavitelného území navozuje s ohledem na související úpravu nestavebních bloků dojem, že rekreační potenciál těchto ploch má být návrhově rozvíjen postupnou přeměnou na parková prostranství, tedy stavby parkového typu. Podporu tohoto závěru spatřujeme rovněž v zařazení velké části pozemků určených k plnění funkcí lesa do transformačních, popř. rozvojových ploch (lokalit). Dané pozemky převážně pokryté lesním porostem přitom vnímáme jako stabilizovanou součást městské krajiny plnící odpovídajícím způsobem žádoucí funkce lesní zeleně. Není proto jasné proč a jakým způsobem mají být takové pozemky transformovány, a jak by taková transformace mohla proběhnout bez nutného odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa (zábor). Změna pozemků určených k plnění funkcí lesa na parky by totiž dle našeho názoru i dle textové části MPP znamenala změnu využití území a tedy i změnu druhu pozemku z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Navržené zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa jejich přeměnou na parkové plochy ovšem nejsou uvedeny ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa ani graficky ani v textové části.

Se zastavitelným územím souvisí článek 79 textové části MPP, dle něhož jsou lesní pozemky v zastavitelném území zahrnuty v obecné rovině jako „městské parky“ do veřejného prostranství. Les [lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa – viz § 2 písm. a) lesního zákona] není veřejným prostranstvím. V této souvislosti upozorňujeme na stanovisko Ministerstva zemědělství č.j. 34410/2015-MZE-16231 (sp.zn. 15LH17183/2015-16231) ze dne 22.6.2015 a na dopis Ministerstva vnitra č.j. MV- 32947-5/ODK-2016 ze dne 14. března 2016. Muselo by dojít k záboru lesa (trvalému odnětí), aby se z lesa mohlo stát veřejné

prostranství, s čímž orgán státní správy lesů takto v obecné rovině a vzhledem ke značnému rozsahu nemůže souhlasit.

Vymezení zastavitelného území není ve stávající podobě v souladu s účelem lesního zákona (§ 1). Upozorňujeme rovněž na Zadání Územního plánu schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy (II. A. 4.) (dále jen „Zadání ÚPn“): „*V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.*“. MPP by tedy měl dle našeho názoru určit tyto výjimečné případy a jednotlivě je konkrétně odůvodnit. Pozemky určené k plnění funkcí lesa by měly mít maximální ochranu před zástavbou. Orgán státní správy lesů odmítá nepodložené tvrzení v textové části odůvodnění MPP (kapitola 9, str. 26), že: „*Lesů je v městském prostředí Prahy nadbytek, naopak udržovaných parků, poskytujících příjemné prostředí a vyhlídková místa na město a krajinu, nedostatek.*“. Pojem park není dle našeho názoru používán v MPP jednotně. MPP nedoceňuje stále rostoucí a nezastupitelný význam zejména mimoprodukčních funkcí lesa na zdraví obyvatel Prahy zejména v době narůstajících klimatických změn, zahušťování zástavby a stoupající dopravní zátěže, se kterým naopak počítají jiné strategické dokumenty Prahy. MPP se zde rozchází také se Strategickým plánem hl. m. Prahy (kap. P 3, viz např. „*Vybrané aktivity a principy realizace cílů*“ P 3.2 „*Rozšiřovat plochy lesů, trvalých travních porostů a ostatních kategorií městské zeleně jak v příměstské krajině, tak v již urbanizovaných územích ve snaze zlepšit mikroklima, propustnost povrchů, rekreační využitelnost atd.*“). Dále MPP nereflektuje Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, kterou schválila Rada hlavního města Prahy usnesením č. 1723 dne 18. 7. 2017. V tomto strategickém dokumentu je jako jeden z doporučených postupů pro posílení ekologické stability a regenerační schopnosti krajiny (A.6) navrženo např. vysazovat mimoprodukční lesy. Oba tyto aktuální strategické dokumenty shledávají potřebu vysazování nových lesů. Vedle snahy o zakládání nových lesů, je neméně důležitá ochrana stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa, neboť než začnou nově založené lesní porosty plnit mimoprodukční funkce v rozsahu alespoň se blízcímu stávajícím porostům je otázkou nejméně několika desetiletí.

MPP by proto měl vytvořit takové prostředí, které zaručí maximální ochranu, zachování a posílení zejména mimoprodukčních funkcí lesa, která musí začínat ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Většina pozemků určených k plnění funkcí lesa je sice zařazena pod nestavební bloky, tato ochrana nemá ovšem oporu v zákonu a pro daný typ pozemků není vhodná (viz výše). Z hlediska cílů územního plánování i obecně logiky stavebního zákona by pozemky určené k plnění funkce lesa měly být jednoznačně zařazeny do nezastavitelných ploch (nezastavitelného území), protože se nejedná o pozemky určené k zastavění. Pouze tak bude těmto pozemkům zajištěna žádoucí míra ochrany, když budoucí využití těchto pozemků pro zástavbu bude muset být doloženo nejen existencí konkurujícího veřejného zájmu, ale zároveň prokázáním potřeby vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V případě změny nestavebního bloku na blok stavební v rámci zastavitelného území by takový požadavek ze stavebního zákona nevyplýval. Rozdílná míra

ochrany pak pochopitelně odvisí i od stanovených regulativů pro zastavitelné a nezastavitelné lokality a plochy v rámci MPP.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (kapitola 14.2 textové části odůvodnění MPP) považujeme za nedostatečné, zcela chybí zdůvodnění záborů, v „Tabulce předpokládaných důsledků ...“ jsou pouze uvedeny výměry pro jednotlivá katastrální území. Nejsou zde uvedeny konkrétní pozemky určené k plnění funkcí lesa, přestože při vytváření tabulky musely být jednotlivé pozemky podkladem. Znovu připomínáme také Zadání ÚPn, dle kterého by MPP měl plochy lesů považovat obecně za nezastavitelné a pouze ve **výjimečných a zvláště odůvodněných** případech, které by měl MPP konkrétně určit, bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pro orgán státní správy lesů je takto předložený návrh bez konkrétních zdůvodnění nepřezkoumatelný.

Ve vyhodnocení chybí zábory, které v některých případech vyplývají přímo z grafické části MPP. Dále zde chybí potenciální zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa umožněné v textové části MPP zástavbou nezastavitelných lokalit (články 65 až 67). V konkrétním případě upozorňujeme na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa pro silniční okruh kolem Prahy v katastrálních územích Bohnice, Čimice a Dolní Chabry; tato část okruhu je v MPP vedena v jiné trase, než je v Zásadách územního rozvoje a ve stávajícím územním plánu. Orgánu státní správy lesů nebyla zdůvodněna tato zásadní změna, která vyvolává větší zábory lesa než stávající návrh. Požadujeme zdůvodnění změny trasy a navýšení záborů.

Dále byly orgánem státní správy lesů nalezeny zjevné konkrétní zábory lesních pozemků, které nejsou zakresleny ve výkresu „Vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL“ a nejsou zřejmě ani zahrnuty ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vzhledem k tomu, že orgán státní správy lesů neměl k dispozici kompletní geografická data MPP ve strojově čitelném formátu, nemohl vyhodnotit veškeré (MPP přímo neuvedené) zábory, proto zdůrazňujeme, že se jedná pouze o příklady:

- zábor části lesního pozemku parc. č. 433/1 k. ú. Motol (o velikosti cca 1 ha)
- zábor lesního pozemku parc. č. 66/1 k. ú. Motol (o velikosti cca 0,38 ha)
- zábor části lesního pozemku parc. č. 1028/1 k. ú. Nebušice (o velikosti cca 0,1 ha)
- zábor západní části lesního pozemku parc. č. 881/1 k. ú. Malešice (odhadem cca 0,1 ha) (menší jižní část téhož pozemku je zakreslena jako zábor)
- zábor lesního pozemku parc. č. 2099 k. ú. Braník (0,2 ha)
- zábor lesního pozemku parc. č. 1644/1 k. ú. Radotín (o velikosti cca 0,55 ha)

Zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa zakreslené ve vrstvě OCP MHMP předané pro připomínky (ve formátu shp) zcela neodpovídají záborům zakresleným ve Výkresu vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL O03 zveřejněným na internetu (např. v případě lesního pozemku parc. č. 3787/1 k. ú. Břevnov, kdy je v digitální vrstvě shp dotčení tohoto lesního pozemku při komunikaci Kukulova zakresleno, zatímco ve Výkresu vyhodnocení záborů nikoliv).

Zdůrazňujeme, že pro řádné posouzení návrhu MPP orgánem státní správy lesů je naprosto nezbytné veškeré zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (nejen výše uvedené) vyčíslit, zdůvodnit a doplnit do vyhodnocení a tabulky záborů.

Ve všech nezastavitelných lokalitách (články 65 až 67) včetně Nezastavitelné přírodní lokality, tedy lokalitách s největší ochranou přírodního prostředí především před zástavbou, je dle textové části MPP ...*“přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).“* Rovněž na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, i pokud jsou v nezastavitelných lokalitách, by tedy dle návrhu bylo možné umísťovat např. restaurační zařízení, sportovní stadiony či ubytovací zařízení. Orgán státní správy lesů zásadně nesouhlasí, aby takto v obecné rovině bylo možné umísťovat zejména budovy na pozemky určené k plnění funkcí lesa. MPP dostatečně nevyužívá individuálních regulativů pro jednotlivé plochy konkrétních lokalit (krycí listy), kde by rovněž bylo možné upřesnit, resp. vyloučit výše uvedené poměrně široké možnosti zástavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Jedná se o rozpor se samotným smyslem a účelem lesního zákona (§ 1). Rovněž je zde nesoulad se Zadááním ÚPn (rovněž viz výše), dle kterého by MPP měl plochy lesů považovat obecně za nezastavitelné a pouze ve **výjimečných a zvláště odůvodněných** případech, které by tedy měl MPP konkrétně určit, bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dle textové části MPP jsou tímto na pozemcích určených k plnění funkcí lesa umožněny zábory potenciálně z pohledu celé Prahy značného rozsahu, tyto možné zábory ovšem nejsou vyčísleny, zdůvodněny ani zakresleny.

Nad rámec výše uplatněných zásadních požadavků OCP MHMP upozorňuje, že při vymezení zastavěného území (vrstva 04002), zahrnujícího více než 2 tisíce ha lesních pozemků (tj. cca dvě pětiny rozlohy všech lesních pozemků v hl. m. Praze), přetrvávají pochybnosti nad správností tohoto vymezení ve vztahu k pozemkům přiléhajícím k hranici intravilánu navrácených do lesních pozemků. Vycházíme přitom z názoru nadřízeného orgánu státní správy, tj. Ministerstva zemědělství, vyjádřeného ve stanovisku č. j. 28964/2017-MZE-16231 (sp.zn. 15LH22138/2016-16231) ze dne 22. 5. 2017, které mj. uvádí: *„S odkazem na ustanovení § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 stavebního zákona zastáváme názor, že lesy na území Hlavního města Prahy (které jsou lesy zvláštního určení s celospolečenským významem) nemají být zařazeny do zastavěného území a jejich zařazení do území zastavitelného považujeme za krajně nežádoucí a v přímém rozporu s veřejným zájmem vymezeným v § 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účelem lesního zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“* Pro nezastavěné území platí vyšší stupeň ochrany vyplývající přímo ze stavebního zákona (např. § 18 odst. 5), které nelze dostatečně kompenzovat uváděným formálním rozvojem krajiny, nemajícím oporu v právních předpisech.

Dále v případech, kdy MPP umožňuje zástavbu ve vzdálenosti bližší než 50 m od okraje lesa, požadujeme upozornění v textové části MPP (v krycím listu) na ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, tak jak bylo avizováno při přípravě MPP.

Upozorňujeme rovněž, že pozemek parc. č. 1513/1 k. ú. Troja, který není v evidenci katastru nemovitostí dosud veden jako lesní pozemek, je lesním pozemkem na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 8. 7. 2013, sp. zn. 1 RMI4465/2013-16231 č.j. 42008/2013-MZE-162311, potvrzeném rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25.8.2016 č. j. 11 A 140/2013-68a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2017 č.j. 9 As 246/2016-46.

Upozorňujeme na v některých případech nevhodná rozdělení území na lokality, kterým došlo v mnoha případech k oddělení menších lesních pozemků od větších lesních celků s jiným způsobem využití (menší části jsou obvykle v lokalitě zastavitelné). (Např. pozemky určené k plnění funkcí lesa parc. č. 342/1, 357/1 k. ú. Hodkovičky v lokalitě 173/Černý kůň navazují na komplex lesa zahrnutý do sousední lokality 874/U Branického pivovaru.) Tento jev by mohl do budoucna přispět k velmi negativní fragmentaci lesa, pokud by přímo nepodpořil zábory oddělených okrajových částí.

3. Z hlediska nakládání s odpady:

Ing. Daniela Pelechová, tel. 236 004 388, email: daniela.pelechova@praha.eu
Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

Stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Po prostudování předloženého návrhu Metropolitního plánu (MPP) včetně rozptylové studie (zpracoval ATEM, únor 2018), předložené k řízení SEA, OCP MHMP konstatuje, že s ohledem na výsledky modelových výpočtů na většině území hl. města Prahy ve výhledovém horizontu k roku 2050 nebude v případě realizace MPP docházet k překračování stávajících imisních limitů znečišťujících látek. Výjimku má tvořit několik izolovaných lokalit. Jedná se o prostor letiště Václava Havla (NO₂, mimo obytnou zástavbu), okolí cementárny Radotín (NO₂, i v obytné zástavbě), prostor kamenolomu Zbraslav (PM_{2,5}, PM₁₀, mimo obytnou zástavbu) a křížení komunikací Cínovecká /D8 s výhledovou trasou Pražského okruhu (PM₁₀, mimo obytnou zástavbu). Celkový rozsah překročení některého z imisních limitů má činit cca 0,3 % území hl. města Prahy. V porovnání se současným stavem má tak ve výhledovém roce 2050 dojít k významnému snížení imisní zátěže území hl. města Prahy, což je dle názoru zpracovatele rozptylové studie způsobeno významnou změnou skladby vozového parku i obměnou topných systémů a s tímto související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Z výsledků modelových výpočtů rovněž vyplývá, že oproti platnému územnímu plánu (ÚP) byly mírně vyšší hodnoty NO₂ v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících (navýšení o 1 – 2 µg/m³, imisní limit i tak plněn). Naopak snížení imisních koncentrací této znečišťující látky je očekáváno v prostoru Městského okruhu a v úseku Jižní spojka – Balabenka, kde je v návrhu MPP preferováno tunelové vedení oproti povrchové komunikaci uvažované ve stávajícím ÚP. U částic PM₁₀ a PM_{2,5} bylo navýšení imisních koncentrací zjištěno v celé východní a jihovýchodní části města (navýšení o více než 1 µg/m³, imisní limity plněny) a to zejména z důvodu odlišného pojetí navrhovaného využití

zemědělské půdy – zatímco platný ÚP v řadě lokalit vymezuje buď novou zástavbu, nebo výsadby různých typů zeleně, MPP ponechává častěji současné využití (zemědělská půda) ovšem s možností případného ozelenění. Snížení imisních koncentrací uvedených znečišťujících látek je opět očekáváno u komunikací, které mají být vedeny v tunelu. V případě benzo(a)pyrenu (B(a)P) jsou vypočtené hodnoty imisních koncentrací v případě stávajícího ÚP i MPP prakticky obdobné s lokálními zanedbatelnými rozdíly řádově v setinách ng/m^3 .

Rozptylová studie obsahuje i návrh opatření pro eliminaci nadlimitní imisní zátěže, případně ke snížení dopadů na obyvatele. Jedná se o výsadbu izolační zeleně mezi tělesy komunikací a obytnou zástavbou, na plochách orné půdy sousedících s obytnou zástavbou podporovat výsadbu vegetace (zatravnění, zalesňování apod.), u staveb silniční infrastruktury vždy řešit trasu s ohledem na obytnou zástavbu, podporovat zlepšování technologických parametrů zařízení cementárny Radotín za účelem snížení množství emisí.

K navrženému hodnocení vlivu MPP na kvalitu ovzduší má zdejší úřad, stejně jako v předchozích vyjádřeních, **zásadní připomínku** týkající se volby časového horizontu (rok 2050) pro posouzení vlivu MPP na kvalitu ovzduší. Vypovídající hodnota takového posouzení je především z důvodu vysokého procenta prognózovaných vstupů do modelových výpočtů (způsob dodávky tepla, odhad automobilové dopravy k roku 2050) problematická, ale pro posouzení návrhu MPP z hlediska ochrany ovzduší **naprosto zásadní**. Proto zdejší úřad navrhuje, aby v rámci objektivitu posouzení vlivu MPP na kvalitu ovzduší bylo zohledněno i postupné naplňování MPP a tedy aby bylo provedeno dopravně-imisní modelování pro bližší výhledový horizont (alespoň rok 2030). Z hlediska ochrany ovzduší a zdraví by v lokalitách, kde jsou v současné době identifikovány nadlimitní průměrné roční koncentrace znečišťujících látek, či se pohybují v blízkosti hodnot imisních limitů, v žádném případě nemělo docházet k dalšímu zastavování území do doby, než dojde k takovému zlepšení imisní situace, aby realizace výstavby dle MPP nezpůsobila opětovné překročení imisních limitů. Takové posouzení ale doposud nebylo provedeno, přitom dle názoru zdejšího úřadu by měl územní plán, jako hlavní koncepční dokument rozvoje města, reflektovat požadavky platné legislativy ochrany na kvalitu ovzduší i na její udržitelnost v rámci jeho postupné realizace (např. zohlednění realizace pouze části dopravních staveb).

V naší správní praxi se setkáváme s případy, kdy rozhodnutím soudů není z důvodu nevyhovující imisní situace možné v konkrétní lokalitě umístit stavební záměr (např. rozsudky týkající se Pankrácké pláně). To znamená, že kvalitu ovzduší lze v konkrétním místě i čase považovat za limitující faktor rozvoje daného území.

Z map stávajícího imisního zatížení hl. města Prahy i z dosavadních trendů vývoje kvality ovzduší, vyplývá, že západní část Prahy je oblastí s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, kde dochází k překračování ročních imisních limitů, zejména pak v případě B(a)P. MPP v tomto území předpokládá výstavbu a dokončení některých významných silničních tahů (Pražský okruh, Radlická radiála, spojení Vypichu a Pražského okruhu). Na tyto stavby má být navázána zástavba s produkčním využitím, převážně v prostoru okolo letiště Václava Havla. S obytnou zástavbou se pak počítá v lokalitách Řepy, Zličín, Řeporyje, Stodůlky. Umísťování staveb pro bydlení do blízkosti významných dopravních tahů (Pražský okruh, Jeremiášova), generujících velké množství emisí znečišťujících látek z dopravy, je z hlediska ochrany ovzduší nevhodné, přestože dle platné legislativy ochrany ovzduší za určitých podmínek možné.

Mezi další oblasti budoucího rozvoje území s potenciálně problematickou kvalitou ovzduší lze zahrnout i některé staré průmyslové areály v širším centru města, rovněž tak i okolí významných stávajících či nově navrhovaných významně zatížených komunikací či výrobních provozoven. Typickým příkladem návrhu nevhodného funkčního využití území je lokalita Pelc

– Tyrolka, kam je navrhována zastavitelná transformační plocha s obytnou funkcí, přitom se jedná o území v blízkosti dvou významných komunikací celoměstské významu – výjezd tunelu Blanka a navazující komunikace Povltavská. Zde dochází lokálně již v současné době k překračování imisních limitů znečišťujících látek (roční koncentrace NO₂, B(a)P) a není reálné v dohledné době dosáhnout významného zlepšení.

Mezi další potenciálně problematická rozvojová území lze zařadit lokality Holešovice – Bubny, Rohanský ostrov, nákladové nádraží Žižkov, případně areál bývalé ČKD ve Vysočanech. Z hlediska stávající imisní situace nejsou tyto oblasti vždy nadlimitně zatížené, ale vzhledem k jejich umístění v širším centru města představují oblasti, kde lze ve vazbě na rozvoj těchto oblastí a související navyšování množství emisí očekávat problémy s udržitelností alespoň současné kvality ovzduší. Plánovaná výstavba v těchto transformačních plochách bude mít jednoznačně za následek výrazně vyšší vyvolanou automobilovou dopravu, která je již v současnosti hlavním zdrojem znečištění ovzduší v Praze. Horizont 2050 představuje zásadní nejistotu ohledně vývoje stavu ovzduší případně stavu vozového parku, je nepřezkoumatelný a není možné z něj vycházet při uvažování o budoucí výstavbě.

Za nejvíce exponovanou rozvojovou lokalitu s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, kde však v současné době realizace konkrétních záměrů již probíhá, lze označit oblast kolem Smíchovského nádraží. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) se v tomto území pohybují v hodnotách přesahujících 35,0 µg/m³, což jsou hodnoty blízké se imisnímu limitu pro oxid dusičitý stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Obytná výstavba se zde za stávajícího stavu imisního pozadí jeví jako nepříliš vhodná z hlediska lidského zdraví, případný rozvoj administrativních prostor bude mít za následek vyšší vyvolanou dopravu a pravděpodobné zhoršení imisní situace.

Na základě výše uvedeného i s přihlédnutím k současným neklesajícím trendům imisní zátěže území hl. města považuje zdejší úřad za nutné se již v oblasti plánování zaměřit na vytvoření podmínek ke snížení objemu individuální dopravy zejména v centrální části města a v imisně zatížených oblastech na okraji města, tj. **nepřipustit neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějším nárůstu objemů automobilové dopravy.** Mezi další zásady, které je v rámci územního plánování dodržet lze zahrnout i opatření vyplývající koncepčních dokumentů, platných na území hl. města Prahy.

Dle názoru zdejšího úřadu může postupná zástavba rozvojových území, navržených v MPP bez vazby na zprovoznění zejména velkých dopravních staveb, zásadních pro vývoj kvality ovzduší na území města, jejichž projednání a následná realizace jsou časově, finančně i technicky velmi náročné (Pražský okruh, Městský okruh), vést k vážným problémům s kvalitou ovzduší v konkrétních lokalitách, a tím i případně k nemožnosti realizace zástavby na některých navrhovaných rozvojových plochách. I přesto, že MPP zohledňuje do jisté míry zásady vyplývající z Programu zlepšování kvality ovzduší – Aglomerace CZ 01 Praha, má OCP MHMP výhrady ve smyslu výše uvedeného.

8. Z hlediska ochrany vod:

Ing. Jaromír Kačer, tel: 236 00 4267, e-mail: jaromir.kacer@praha.eu

OCP MHMP, jakožto příslušný vodoprávní úřad, dle ust. § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) tento zásadní požadavek:

Požaduje, aby v Metropolitní plán důsledně reflektoval omezení vyplývající pro aktivní zóny záplavového území z vodního zákona a to i v případě aktivních zón záplavových území vyhlášených na drobných vodních tocích. V aktivních zónách záplavových území by především neměly být stanoveny transformační a rozvojové plochy (lokality), které svým navrženým využitím neodpovídají omezením vyplývajícím z ust. § 67 vodního zákona.

Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků lze s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas.

Odůvodnění:

Za zásadní nedostatek Metropolitního plánu považujeme, s ohledem na poslání územního plánu poskytovat informace o základní koncepci rozvoje území obce a ochraně jeho hodnot, skutečnost, že neobsahuje údaje o záplavových územích drobných vodních toků, ale soustřeďuje se pouze na významné vodní toky Vltava a Berounka. Postrádáme ekvivalent výkresu č. 9 stávajícího platného územního plánu nebo relevantní vrstvu záplavových území ve výkresu Z 03 návrhu Metropolitního plánu. Oproti současnému stavu nemá veřejnost možnost z tohoto dokumentu zjistit, zda se zájmová lokalita nachází ve stanoveném záplavovém území, což značně snižuje komfort získání informací a vzhledem k tomu, že se v četných případech jedná o teritoria určená k zástavbě, transformační a rozvojové plochy, může docházet k mylné domněnce, že lze tato území bez omezení využívat například k zástavbě. Metropolitní plán má chránit a rozvíjet kulturní civilizační a přírodní hodnoty města, mezi tyto hodnoty by měla patřit také ochrana života a zdraví obyvatel a jejich majetku. Proto se domníváme, že by Metropolitní plán měl fenomén přirozených povodní reflektovat a transparentně poskytovat dostupné informace o jejich možném rozsahu a vycházet z nich při koncepci zastavitelných ploch.

Metropolitní plán nemá pevný návrhový horizont určený letopočtem, jeho návrhový horizont je dán naplněním plánu. Zde upozorňujeme, že např. rozvojové plochy v okrajových částech Prahy, které jsou nebo mají být napojeny na jednu z pobočných čistíren odpadních vod, se v dlouhodobějším horizontu mohou potýkat s problémy v napojení na čistírny z důvodu jejich překročené kapacity, respektive bude při intenzifikaci ČOV obtížné stanovit výhledové množství napojených ekvivalentních obyvatel (za výhledový stav pro návrh čistírny se dle ČSN 75 6401, resp. ČSN 75 6402 považuje horizont 10 – 15 let).

Následující příkladný výčet zásadních požadavků odpovídá místnímu určení v grafické příloze tohoto stanoviska podle klíče XXYYYY, kde XX je hodnota 02 odpovídající označení odd. vodního hospodářství OCP MHMP a YYY je pořadové číslo připomínky.

K jednotlivým lokalitám kde Metropolitní plán ne reflektuje hle diska aktivních zón záplavových území (dále jen „AZZÚ“), včetně AZZÚ, které mohou být stanoveny v budoucnu:

- 1) Pro vodní toky, kde je stanovena AZZÚ a lokality označené jako zastavitelné, které jsou v ní lokalizovány:**

02001 - 147/Radotín - zastavitelná obytná lokalita v oblasti Šárova Kola a u „Zděře“ při ulici Chrobolská je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02002 - 151/Uhříněves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP, ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02003 - 156/Nová Harfa - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - **místa kolize s AZZÚ**.

02004 - 163/Papírenská - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02005 - 168/Motol – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem, která je tvořena pouze nestavebními bloky je zčásti situována v aktivní zóně Motolského potoka. Požadujeme vyčlenit ze zastavitelné plochy.

02006 - 213/Stará Ruzyně - zastavitelná obytná lokalita, transformační a rozvojové plochy jsou vymezeny mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OV, SV, VN - **místa kolize s AZZÚ**.

02007 - 220/Staré Butovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Jinonického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, OB, SUP - **místa kolize s AZZÚ**.

02008 - 222/Hlubočepy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Dalejského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP - **místa kolize s AZZÚ**.

02009 - 223/Staré Záběhlce - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, SO, SV - **místa kolize s AZZÚ**.

02010 - 224/Stará Hostivař - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OB, SV - **místa kolize s AZZÚ**.

02011 - 225/Dolní Počernice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - **místa kolize s AZZÚ**.

02012 - 226/Svépravice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Svépravického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím OB-A, ZMK, SV, IZ - **místa kolize s AZZÚ**.

02013 - 242/Lysolaje - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - **místa kolize s AZZÚ**.

02014 - 243/Tichá Šárka - zastavitelná obytná lokalita je v několika místech vymezena v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, ZMK, OB - **místa kolize s AZZÚ**.

02015 - 254/Velká Chuchle - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vrutice, **místa kolize s AZZÚ**.

02016 - 257/Lahovičky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, (lokalita severního předmostí Lahovického mostu a lokalita jižně od Lahovické nádrže při ulici K Sádkám) dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, IZ, SO - **místa kolize s AZZÚ**. Prostor přístavu Radotín je v územním plánu vymezen jako zastavitelná obytná lokalita. Tuto skutečnost považujeme za rozpor s čl. 130 odst. 4 textové části Metropolitního plánu. Symbol „řiční přístav (návrh)“ je ve výkrese Z 02 vyznačen západním směrem od současného přístavu, který je tvořen přístavní hranou a zázemím. Požadujeme ze současného prostoru přístavu odstranit vyznačenou zastavitelnou obytnou lokalitu.

02017 - 259/Dolní Černošice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - **místa kolize s AZZÚ**.

02018 - 264/Písnice – 412/264/5215 - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Písnického potoka - **místa kolize s AZZÚ**.

02019 - 266/Kunratice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - **místa kolize s AZZÚ**.

02020 - 272/Stará Uhřetěves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - **místa kolize s AZZÚ**..

02021 - 274/Kolovraty - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL - **místa kolize s AZZÚ**.

02022 - 281/Dubeč - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP, SV-B - **místa kolize s AZZÚ**.

02023 - 319/Podhoří - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02024 - 327/Vokovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB - **místa kolize s AZZÚ**.

02025 - 375/Hostavice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Hostavického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZP, ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02026 - 378/Újezd nad Lesy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Běchovického potoka - **místa kolize s AZZÚ**.

02027 - 381/Zámky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK a PS - **místa kolize s AZZÚ**.

02028 - 393/Závist - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL a ZMK - **místa kolize s AZZÚ**.

02029 - 394/Lahovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím SV - **místa kolize s AZZÚ**.

02030 - 406/Kazín - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, SP a ZMK. Plocha je v návrhu ohraničena jako zastavitelná obytná lokalita, výplň plochy je dle legendy plochou nestavebních bloků a otevřené krajiny – zahrádková osada. Dle textové části Metropolitního plánu je zahrádkovou osadou zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat. **Místo kolize plochy vymezené jako zastavitelná obytná lokalita s AZZÚ**.

02031 - 407/Strnady - zastavitelná transformační plocha je zčásti vymezena v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB-A - **místa kolize s AZZÚ**. Další část (ZMK) je situována v záplavovém území Q₁₀₀ mimo aktivní zónu.

02032 - 626/U Vesteckých – 415/626/4058 - rozvojová a transformační plocha s produkčním využitím zasahuje do záplavového území a aktivní zóny Vesteckého potoka – **místa kolize s AZZÚ**.

02033 - 654/Císařský mlýn - zastavitelná rekreační lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím

ZVO, ZMK. Příloha Z 09 MPP zahrnuje regulativy v záplavovém území - **místa kolize s AZZÚ**.

02034 - 881/Smetanka – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem se nachází z velké části v aktivní zóně záplavového území Rokytky - **místa kolize s AZZÚ**.

02035 - 967/Prokopské a Dalejské údolí – v zátopě suché retenční nádrže Jinonice (dle platného ÚP jde o plochu SUP) je navržen „les na nelesních pozemcích“, jde o aktivní zónu záplavového území a případné zalesnění zátopy představuje nebezpečí ohrožení spolehlivé funkce významného vodního díla s protipovodňovým účelem a v krajním případě může způsobit tzv. zvláštní povodeň.

2) Pro vodní toky, nebo jejich úseky, kde AZZÚ nebyla dosud vymezena:

02055 - 269/Petrovice – zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v některé části především přiléhající k zátopě Hostivařské přehrady jsou v záplavovém území Q_5 , v dalších částech jde o Q_{20} – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, LR, SP a OB.

02056 - 151/Uhřetěves – v ploše přiléhající k počátku vodního toku Dobrá voda jsou dle návrhu rozvojové a transformační plochy s obytným využitím, jde o záplavové území $Q_5 - Q_{20}$.

02057 - 231/Vinoř - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Vnořského potoka. V současnosti probíhá u vodoprávního úřadu proces stanovení nového záplavového území včetně vymezení aktivní zóny. Některé zastavitelné lokality se nacházejí v AZZÚ dle projednávaného návrhu. Lze očekávat, že v tomto rozsahu bude AZZÚ skutečně vymezena a protože se jedná o popis reálného jevu průchodu povodně, je oprávněné se obávat ohrožení území destruktivními účinky povodně. Vyznačení zastavitelných ploch ve vyznačeném rozsahu požadujeme vypustit. Účinnost opatření obecné povahy stanovení nového záplavového území a aktivní zóny lze očekávat během srpna 2018.

02058 - 276/Nedvězí - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q_{20} (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, SV). S obytným využitím v záplavovém území Q_{20} .

02059 - 277/Královice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q_5 (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, PZO). S obytným využitím v záplavovém území Q_{5-20} .

02060 - 278/Hájek - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q_{5-20} (dle platného ÚP plocha ZMK, OB). S obytným využitím v záplavovém území Q_{5-20} .

Odůvodnění připomínek týkajících se aktivní zóny, včetně těch, které budou stanoveny v budoucnu: Využití území, které je lokalizováno v aktivní zóně záplavového území, vycházejí z ust. § 67 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno v tomto území umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou taxativně uvedeného výčtu staveb vodních děl a nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury.

Nad rámec výše uvedených zásadních požadavků vznášíme k Metropolitnímu plánu tyto připomínky:

1) K textové části

Čl. 20 – odst. 4 – prostupnost krajiny podél vodních toků považujeme za přínosnou a zakládání nových parků taktéž. Úpravy říčních a potočních niv však mají své limity stanovené dle vodního zákona. Jedná se o omezení činností v aktivních zónách záplavových území a dále v omezení v záplavových územích vodních toků, které jsou individuálně řešeny v konkrétních opatřeních obecné povahy, jimiž se stanovuje záplavové území vodních toků. Dále může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky v záplavovém území pro činnosti ovlivňující vodní poměry, a to prostřednictvím institutu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Doporučujeme text doplnit o uvedenou informaci.

Čl. 25 – odst. 1 – vítáme uvedené konstatování, že Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvýšení protierozní ochrany území umožněním doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury. V krycích listech typu struktury „zemědělská krajina v rovině“ je tak standardně uveden cíl zachovat strukturu zemědělské krajiny s posílením jemnější krajinné matrice doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Obdobný způsob opatření postrádáme v typu struktury „zemědělsko-rybníční krajina“, kde považujeme explicitní uvedení ochrany zemědělských pozemků v bezprostředním kontaktu s vodními toky či malými vodními nádržemi před vodní erozí taktéž za velmi užitečné, byť je v textu krycích listů uvedena snaha o redukci zemědělského využití. Doporučujeme text doplnit.

Čl. 33 odst. 2 – konstatování „Koncepce hydrologie povrchových vod je založena na doplnění základní kostry hydrografické sítě, která má významný vliv na vodní režim území“ je nesrozumitelné a není jasné, k jakému cíli směřuje. Pokud se má jednat například o revitalizaci stávajících vodních toků změnou trasy vodního toku či jejich větvení, doporučujeme úpravu formulace.

Čl. 31 odst. 7 – „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat“ – zde upozorňujeme, že tato jistá benevolence může v určitých oblastech narážet na limity stanovené zvláštními právními předpisy – zejména ust. § 67 odst. 1 vodního zákona, které připouští v územích, která

jsou vymezenými aktivními zónami, pouze provádění údržby staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

Čl. 130 – Vodní doprava – v odst. 1 jsou vymezeny pojmy týkající se vodní dopravy. Písm. b) definuje pojem „řiční přístav“. Definici považujeme za neúplnou, neboť jako účely přístavu dle definice patří pouze kotvení plavidel, výstup a nástup osob a vykládka a nakládka materiálu. Mezi další významné a zde neuvedené účely přístavů patří v souladu s ust. § 2 písm. g) zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, také opravy, údržba a ochrana plavidel (ochranné přístavy, kde dochází ke kotvení plavidel při zvýšených průtocích). Doporučujeme definici doplnit.

Čl. 131 odst. 1 – formulace „systém technické infrastruktury je stanoven jako vyvážený systém jednotlivých dílčích subsystémů: hydrologie povrchových vod, zásobování vodou, odkanalizování území, zásobování teplem,...“ obsahuje nerelevantní pojem „hydrologie povrchových vod“. Technická infrastruktura je definována v ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona demonstrativním výčtem následovně: „*Technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu*“. Pojem hydrologie znamená vědní obor zabývající se výskytem a pohybem vody na Zemi a studiem souvisejících záležitostí, proto není vhodné jej užívat jako součást systému technické infrastruktury. Doporučujeme úpravu formulace.

Čl. 133 odst. 1 – obsahuje formulační nesrovnalost. Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 66 odst. 1 vodního zákona ve spojení s vyhláškou č. 236/2002 Sb., resp. s účinností od 1. 6. 2018 vyhláškou č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, stanovuje záplavová území. Jde o administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jde o záplavová území pro průtoky s periodicitou 5, 20 a 100 let. Záplavové území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně, zde Q_{2002} , vodoprávní úřad nestanovuje. Formulaci, že na Vltavě a Berounce je stanoveno záplavové území povodně ze srpna 2002, považujeme proto za nerelevantní. Přístup, že Metropolitní plán neobsahuje vyznačení záplavových území a aktivních zón drobných vodních toků, považujeme za nesprávný, protože omezení v záplavových územích drobných vodních toků jsou totožná s omezeními v záplavových územích významných vodních toků. Ohrožení povodněmi na drobných vodních tocích nelze pokládat za méně závažné oproti významným vodním tokům Vltava a Berounka, protože povodně se mohou v případě těchto vodních toků vyznačovat i velmi rychlým nástupem. Tyto lokální povodně jsou způsobovány lokálními srážkami přívalového charakteru, jejichž četnost se s ohledem na klimatické změny zvyšuje.

K výkresu č. Z 03 „Výkres infrastruktury“, kde jsou vyznačena záplavová území Vltavy a Berounky, včetně jejich kategorizace: ve výkresu jsou vyznačena záplavová území Vltavy a Berounky v rozsahu, který se neshoduje se záplavovým územím stanoveným vodoprávním

úřadem (dosud platné opatření odboru výstavby MHMP ze dne 21. 8. 2003, č.j.: MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku). Rozsah zároveň neodpovídá území zaplavenému při povodni v srpnu 2002 (nejvyšší zaznamenaná přirozená povodeň). Metropolitní plán přejímá rozsah záplavového území ze současného územního plánu. Vzhledem k tomu, že textová část Metropolitního plánu uvádí v čl. 133, že vodoprávním úřadem jsou stanovena záplavová území a vymezeny aktivní zóny, přičemž ostatní kategorie jsou vymezeny Metropolitním plánem (ZÚ určená k ochraně; ZÚ průtočné / neprůtočné), lze z výkresu chybně interpretovat skutečně stanovené záplavové území. Požadujeme, aby ve výkresu Z 03 byla převzata záplavová území a aktivní zóny v rozsahu dle platného stanovení.

Čl. 134 odst. 2 písm. b) – upozorňujeme, že výjimečná přípustnost stavby v záplavovém území s přihlédnutím k současné realizaci individuální protipovodňové ochrany, pokud toto PPO je součástí předmětné budovy nebo jiné stavby, nemusí v důsledku znamenat, že stavba bude chráněna. Zejména se může jednat o případy, že „jiná stavba“ bude mít odlišného stavebníka, nebude možné podmiňovat výroky různých stavebních povolení a nemusí být dokončením stavby (budovy) zajištěna ochranná funkce mezitím nedokončené protipovodňové ochrany.

2) Ke grafické části

Pro vodní toky s vymezenou AZZÚ a lokality označené jako zastavitelné ležící mimo aktivní zónu v záplavovém území – **nedoporučujeme**, aby Metropolitní plán tyto plochy označoval jako zastavitelné s ohledem na ochranu života, zdraví a majetku obyvatel. V záplavovém území mohou být určité činnosti omezeny postupy vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona nebo ust. § 67 odst. 3 vodního zákona.

02036 – 025 / Vysočany - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha SP).

02037 - 041/Nusle - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče (dle platného ÚP plocha ZMK).

02038 - 043/Braník – transformační plochy s obytným využitím 411/043/2177 (02) a 411/043/2276 (02) zasahují do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.

02039 - 061/Nádraží Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.

02040 - 163/Papírenská – zastavitelná transformační obytná plocha (nyní plocha ZMK) zasahuje do stanoveného záplavového území Vltavy Q₁₀₀, v ploše je umístěna značka „P“ – záchytné parkoviště. Nedoporučujeme, aby se jednalo o parkoviště tvořené stavbou s nadzemními podlažími.

02041 - 201/Hrdlořezy – zastavitelná transformační plocha s obytným využitím zasahuje zčásti do stanoveného záplavového území Rokytky obdobně jako zastavitelná obytná lokalita, která je v současnosti vymezena jako OB.

02042 - 202/Staré Kyje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky.

02043 - 145/Nové Čakovice – zastavitelná rozvojová plocha 413/145/2110(04) zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka – s navrženým řešením nesouhlasíme.

02044 - 234/Miškovice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka.

02045 - 235/Třeboradice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Třeboradického potoka.

02046 - 260/Lipence - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území, nyní plocha ZMK a PS.

02047 - 270/Křeslice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče, zčásti již pro Q_{20} .

02048 - 273/Benice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Pitkovického potoka, zčásti již pro Q_{20} .

02049 - 279/Koloděje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, zčásti již pro Q_{20} - (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).

02050 - 305/Za Horou - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha PS, OB).

02051 - 360/Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.

02052 - 403/Červený mlýn - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka, (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).

02053 - 592/Plynárna a teplárna Michle – zastavitelná produkční lokalita zasahuje do záplavového území Botiče již pro Q_{20} (dle platného ÚP plocha ZMK).

02054 - 848/Rohanský ostrov – zastavitelná transformační plocha je z velké části situována v záplavovém území Vltavy Q_{100} , které není chráněno protipovodňovými opatřeními.

Odůvodnění připomínek k využití území v záplavových územích mimo aktivní zónu: připomínky vycházejí z ust. § 1 vodního zákona, které jako jednu z priorit účelů vodního zákona uvádí vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní. S tímto cílem je zástavba záplavových území v rozporu, neboť vytváří prostor pro ohrožení života, zdraví a majetku obyvatel nově umisťovaných staveb a může dále ovlivnit negativní efekty povodně v okolí. Připomínka 02035 - 967/Prokopské a Dalejské údolí, týkající se využití území zátopy suché nádrže Jinonice je formulována v souladu s ust. § 58 odst. 1 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno ohrožovat funkce vodních děl. Navrženým využitím jsou funkce vodního díla jednoznačně ohroženy.

3) Ke krycím listům

02061 - 072/ Smíchovské nádraží – v teritoriu mezi ulicemi Nádražní a Strakonická (pozemky parc.č. 668/3 a 669/4 v k.ú. Smíchov) je vybudováno vodní dílo – jímací objekty pro zásobování štolového gravitačního přivaděče a zařízení „ZTC3 – Radlická“ podzemní vodou. Upozorňujeme, že vodní dílo požívá ochrany dle ust. § 58 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Proto musí být případná zástavba koncipována tak, aby k ohrožení nedošlo. Jde o vodní zdroj, který dosud nemá stanoveno ochranné pásmo, ale není vyloučeno, že k jeho stanovení dojde. Z takové skutečnosti by vyplynula další omezení. Požadujeme, aby v krycím listu lokality byl uveden příslušný regulativ v položce 700/ TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA, který by ochranu vodního díla zohlednil.

Dle výše uvedeného výčtu připomínek je patrné, že vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území není zcela výjimečným institutem, jak je uvedeno v odůvodnění MPP následovně: „Metropolitní plán vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťuje do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech za podmínek stanovených podle jednotlivých kategorií záplavových území.“

9. Z hlediska strategie ochrany klimatu a adaptace na změnu klimatu:

Po prostudování předloženého návrhu Metropolitního plánu (MPP) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy (OCP MHMP) konstatuje, že citelným nedostatkem Metropolitního plánu z hlediska strategie ochrany klimatu v hl. m. Praze je skutečnost, že dostatečně nereflktuje dostupné poznatky o probíhající klimatické změně a její synergii s efektem městského tepelného ostrova. Tento stav patrně plyne ze skutečnosti, že práce na MPP probíhaly paralelně s tvorbou Implementačního plánu ke Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, takže z časových důvodů nebylo možné, aby MPP reflektoval jednotlivá navržená implementační opatření, schválená Radou HMP. Přesto OCP očekává, že v průběhu dalšího projednávání plánu bude tento nedostatek napraven.

Připomínky:

- 1) Z hlediska zájmů ochrany klimatu považujeme za klíčové mezi hlavní teze MPP uvést koncepci klimatické stability města, zohledňující analýzu zranitelnosti vybraných městských částí vůči projevům klimatické změny.**

Z hlediska zranitelnosti vůči teplotním extrémům/vlnám horka jsou v současné době nejvíce zasaženy oblasti v širším centru města (MČ Praha 1, MČ Praha 2, MČ Praha 3, MČ Praha 6, MČ Praha 7), části (post)industriální části města se skladovými a logistickými areály a průmyslovou zástavbou (Libeň, Štěrboholy atd.) a oblasti velkých panelových sídlišť (zejména Černý Most, Jižní Město, sídliště Bohnice, Kobylisy, Střížkov, Letňany). **Za kritická je tak možno označit místa, kde vysoká míra zranitelnosti koreluje s plánovaným využitím území jako zastavitelné, rozvojové, transformační, popřípadě obytné plochy.**

OCP MHMP upozorňuje na důležitost zohlednění adaptačních opatření již ve fázi projektování. Komplexní přístup k rozvojové výstavbě spočívá v optimalizaci tepelně technických vlastností obálky budov, realizaci opatření zamezujících přehřívání interiéru, zefektivnění stávajícího energetického hospodářství budovy, zajištění efektivního hospodaření s vodou a celkovou úpravu okolí objektu tak, aby byla dynamika efektu tepelného ostrova maximálně omezena. Trend zahušťování zástavby centrální části města vede nutně ke zhoršení klimatických podmínek v dotčených lokalitách. Vhodným nastavením regulativů budoucí zástavby (výška budov, podíl nepropustných povrchů, použití světlých povrchů, intenzita zástavby, zapojení vhodných vegetačních prvků) lze zastavit zhoršování teplotních parametrů vnitřního města.

- 2) **V návrhu MPP by měly být pevně dané parametry budoucí výstavby, které budou v nejhroznějších lokalitách přísněji nastavené, případně by měly být tyto lokality z další výstavby vyjmuty.**
- 3) **Parametry výstavby v klimaticky ohrožených lokalitách (včetně požadavků na ozeleňení pláště budov) by současně bylo velmi žádoucí zahrnout do nařízení, jímž se upravují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).**
- 4) **Vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jednotlivých vodních toků považuje OCP MHMP za zcela nežádoucí, Metropolitní plán musí respektovat také stávající suché poldry a nádrže.**
- 5) **Z hlediska adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu není vhodné snižování plochy vyhrazené zahrádkovým osadám v Praze.**

Toto stanovisko je stanoviskem dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazuje žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně je vyjádřením dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Přílohy:

CD s datovými soubory

- Ochrana přírody – tabulka
- Ochrana lesa – vrstva lesních pozemků dle katastru nemovitostí a vrstva zastavitelného území zaslaná jako podklad pro stanovisko, vrstva 04001, - zastavěného území vrstva 04002
- Ochrana vod - data ve formátu SHP