



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

V Praze dne 12. 3. 2019

č.j.: MMR-10723/2019-81-1

Vyřizuje: Ing. arch. Jana Fischerová, I. 2304

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále též „Ministerstvo“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 7 odst. 4, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a) a § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), **rozhodlo o odvolání** pobočného spolku „Arnika – Centrum pro podporu občanů“, IČ 70947261, sídlem Dělnická 541/13, 170 00 Praha 7, IDS: 3zhki2e, jednajícího panem Václavem Orcígreem (dále též „**odvolatel**“), označeném jako „*Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informaci na základě žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., podaném dne 4. 2. 2019 na Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, 110 00 Praha 1, Jungmannova 35/29, (dále „**Magistrát**“), **proti rozhodnutí** Magistrátu ze dne 29. 1. 2019, č. j. MHMP 135371/2018, Sp. zn. S MHMP 1637912/2018, kterým byla na základě **nového projednání** částečně odmítnuta žádost ze dne 16. 10. 2018 podaná odvolatelem ve smyslu § 4 odst. 1 InfZ o informace: „1) *Seznam všech dotčených orgánů, které uplatnily v roce 2018 v rámci společného jednání stanovisko k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán);* „2) *Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“, konkrétně v rozsahu dle bodu 2) „*Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“,*

t a k t o:

Rozhodnutí Magistrátu ze dne 29. 1. 2019 č. j. MHMP 135371/2019, sp. zn. S MHMP 1637912/2018, kterým byla ve smyslu § 11 odst. 2 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta žádost odvolatele o informaci „*Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“ (dále jen „**2. rozhodnutí**“) se podle § 20 odst. 4 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší a vrací Magistrátu k novému projednání** předmětné části žádosti.

### O d ů v o d n ě n í

I.

Do datové schránky Ministerstva byla Magistrátem doručena dne 22. 2. 2019 písemnost „*Postoupení odvolání proti částečnému neposkytnutí informace (s vyjádřením MHMP) MMR ČR, předání správního spisu*“ ze dne 21. 2. 2019, č.j. MHMP 338367/2019, Sp.zn.:S-MHMP 163712/2018. Správní spis Sp.zn.:S-MHMP 163712/2018 do datové schránky doručen nebyl. Ve spisové službě Ministerstva je tato písemnost evidována jako č.j. MMR-10723/2019. Dne 27. 2. 2019 byl Magistrátem předán Ministerstvu správní spis S-MHMP 1637912/2018 v listinné podobě. Ve spisové službě Ministerstva je tato písemnost evidována jako č.j. MMR-12227/2019. Ve smyslu § 16 odst. 3 InfZ je předmětné rozhodnutí o odvolání vydáno ve lhůtě 15 dnů. Lhůta je počítána ode dne doručení všech nezbytných podkladů, které jsou součástí předkladu odvolání, tzn. ode dne 27. 2. 2019 a končí dnem 14. 3. 2019.

Při posuzování otázky včasnosti podaného odvolání Ministerstvo vyhodnotilo, že předložené odvolání ze dne 30. 1. 2019 evidované na Magistrátu dne 4. 2. 2019 je včas podaným odvoláním podle § 16 odst. 1 InfZ, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ a ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, proti rozhodnutí Magistrátu ze dne 29. 1. 2019, které odvolatel převzal dle doručky dne 29. 1. 2019. Na základě včas podaného předmětného odvolání je možné postup Magistrátu při vyřizování bodu 2) žádosti přezkoumat, a to zejména z hlediska, zda jsou dány důvody pro odmítnutí poskytnutí požadované informace „*Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“.

Ministerstvo se dále zabývalo otázkou své věcné příslušnosti k rozhodnutí o předmětném odvolání. Stejně jako v odůvodnění rozhodnutí č.j. MMR-55975/2018-81-1, ze dne 2. 1. 2019, kterým rozhodlo o 1. odvolání žadatele proti rozhodnutí Magistrátu č.j. 1661010/2018 ze dne 31.10.2018, Ministerstvo konstatuje, že předmětem žádosti o poskytnutí informací podle InfZ jsou informace, které se podle věcného zaměření vztahují k výkonu přenesené působnosti povinného subjektu, a to v oblasti územního plánování, upravené stavebním zákonem. Podle § 16 odst. 3 InfZ rozhoduje o odvolání nadřízený orgán, k jehož určení odkazuje InfZ v § 20 odst. 4 na ustanovení § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon, jinak ten správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle ustanovení § 7 odst. 4 stavebního zákona vykonávají krajské úřady státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu vůči orgánům obcí. Protože žádostí byly požadovány informace související s pořizováním územního plánu Prahy pořizovaného pro Prahu jako obec Magistrátem jako úřadem územního plánování, vykonává podle § 8 odst. 1 stavebního zákona působnost krajského úřadu Ministerstvo.

Věcně příslušným nadřízeným správním úřadem ve smyslu § 178 odst. 2 správního řádu vůči orgánům hl. m. Prahy, které vykonávají přenesenou působnost dle stavebního zákona jako orgány obce resp. kraje je Ministerstvo. Na základě výše uvedeného Ministerstvo uzavírá, že je příslušným nadřízeným správním orgánem k vedení odvolacího řízení v dané věci.

## II.

Předmětným odvoláním je napadeno rozhodnutí Magistrátu ze dne 29. 1. 2019, č.j. MHMP 135371/2019, Sp.zn. S-MHMP 1637912/2018, v němž Magistrát (povinný subjekt) podruhé odmítl poskytnutí informace podle bodu 2) žádosti pobočného spolku „Arnika – Centrum pro podporu občanů“ (dále „žadatel“) zaevidované na Magistrátu dne 17. 10. 2018.

Průběh řízení o vydání informace dle žádosti dokumentují písemnosti zařazené do spisu Sp. zn. S MHMP 1637912/2018 a do spisu vedeného odvolacím orgánem. Je jimi doloženo, že dne 16. 10. 2018 byl doručen Magistrátu email odeslaný ze schránky vendula.zahumenska@arnika.org, který v příloze obsahoval žádost o shora uvedené dvě informace. Email ani jeho příloha nebyly opatřeny uznávaným elektronickým podpisem. Povinným subjektem byl zaevidován dne 17. 10. 2018 pod č.j. MHMP 1637912/2018. Dne 2. 11. 2018 (dle doručky) bylo rozhodnutí Magistrátu Sp.zn. S-MHMP 1637912/2018, č.j. MHMP 1661010/2018, kterým bylo poskytnutí obou požadovaných informací odmítnuto (dále jen „1. rozhodnutí“), připraveno provozovatelem poštovních služeb pro žadatele k vyzvednutí. Dne 14. 11. 2018 bylo doručeno odvolání žadatele (dále jen „1. odvolání“) adresované Ministerstvu vnitra (prostřednictvím Magistrátu) do podatelny Magistrátu, kde bylo zaevidováno pod č.j. MHMP-1847935/2018. Dne 4. 12. 2018 bylo Ministerstvu vnitra doručeno 1. odvolání a správní spis spolu s vyjádřením povinného subjektu č.j. MHMP 1940668/2018 Sp.zn. S MHMP 1637912/2018, kde bylo zaevidováno jako č.j. MV-142402-2/ODK-2018. Dne 14. 12. 2018 obdrželo Ministerstvo 1. odvolání včetně vyjádření povinného subjektu a spisu, a to v příloze usnesení Ministerstva vnitra č. j. MV-142402-3/ODK-2018 ze dne 7. 12. 2018, o postoupení odvolání dle § 12 správního řádu. Toto 1. odvolání bylo Ministerstvem zaevidováno pod č. j. MMR-55975/2018. Dne 14. 1. 2019 bylo Magistrátu doručeno rozhodnutí Ministerstva ze dne 2. 1. 2019, č.j. MMR 55975/2018-81 (dále jen „rozhodnutí o 1. odvolání“), kterým bylo 1. rozhodnutí Magistrátu zrušeno a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání. Dne 29. 1. 2019 bylo žadateli doručeno „Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle InfZ“, ze dne 29. 1. 2019, č.j. MHMP 135371/2019, Sp.zn. S-MHMP 1637912/2018 (dále „2. rozhodnutí“), v němž povinný subjekt rozhodl, že poskytnutí informace dle bodu 2) žádosti odmítá. Proti 2. rozhodnutí se žadatel odvolal dne 4. 2. 2019, kdy bylo na Magistrát doručeno předmětné odvolání (dále „2. odvolání“) ze dne 30. 1. 2019, které bylo zaevidované pod č.j. MHMP 242927/2019. Ve dnech 22. a 27. 2. 2019 obdrželo Ministerstvo od Magistrátu potřebné podklady pro rozhodnutí o 2. odvolání (viz shora).

## III.

Rozhodnutí Ministerstva o 2. odvolání navazuje na rozhodnutí č.j. MMR 55975/2018-81-1 ze dne 2.1.2019, kterým Ministerstvo rozhodlo o 1. odvolání.

Ve 2. odvolání odvolatel napadá 2. rozhodnutí povinného subjektu zejména pro nedostatečné odůvodnění, proč bylo odmítnuto poskytnutí informace požadované v bodu 2) žádosti; pro zneužití tohoto nedostatečného odůvodnění ke konstatování, že „*odvolací orgán nemá k dispozici stanoviska dotčených orgánů (dále „stanoviska DO“), nezná jejich obsah a nemůže tedy posoudit důvody, které Magistrát vedly k odmítnutí jejich poskytnutí a v té souvislosti ani nemůže posoudit, zda jednání*

*Magistrátu bylo ...“; pro irelevantnost ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) InfZ, kterým je odmítnutí poskytnutí informace odůvodněno a pro celkovou nepřezkoumatelnost.*

Zatímco Magistrát v 1. rozhodnutí odůvodnil odmítnutí poskytnutí informace podle bodu 1) i 2) žádosti ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) InfZ, ve 2. rozhodnutí odůvodnil odmítnutí žádost v části dle bodu 2) žádosti ustanovením **§ 11 odst. 2 písm. b) InfZ**. Irelevantnost tohoto ustanovení vzhledem k obsahu požadované informace napadl odvolatel. Ministerstvo potvrzuje názor odvolatele, a to z následujících důvodů:

Stavební zákon upravuje informování veřejnosti o přípravě územního plánu (zkr. „ÚP“), avšak nestanovil povinnost zveřejňovat stanoviska DO, ani jejich zařazení do části odůvodnění opatření obecné povahy. Tuto skutečnost povinný subjekt při svých úvahách nezohlednil, protože nerozlišil, že stavební zákon upravuje způsob informování veřejnosti o návrhu ÚP, nikoli o stanoviskách DO. Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhláška resp. ustanovení části šesté SR neukládají, aby součástí odůvodnění územního plánu byla stanoviska DO uplatněná po společném (nebo jiném) jednání, ani nestanovil předem pravidelná období, ve kterých by byla zveřejňována. Nelze souhlasit s naznačeným názorem povinného subjektu ve 2. rozhodnutí, že by stanoviska DO uplatněná po společném jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona mohla být zaměněna za stanoviska DO uplatněná ve smyslu § 52 odst. 3 a § 53 odst. 1 stavebního zákona, neboť předmět uvedených tří typů stanovisek DO je odlišný. Úvaha povinného subjektu, že úprava informační povinnosti dle stavebního zákona má přednost před úpravou InfZ je tedy, vzhledem k obsahu požadované informace „*Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“, chybná, protože taková úprava ve stavebním zákoně není.

Zákonodárce v InfZ stanovil podmínky pro poskytování a zveřejňování informací na základě žádosti. Zároveň stanovil, v jakých případech se tato povinnost omezí a v jakých vůbec nebude uplatněna. Ve vztahu k § 11 odst. 2 InfZ je třeba uvést, že stanoviska DO nejsou informací zveřejňovanou v pravidelných obdobích na základě zvláštního zákona. Ministerstvo jako orgán příslušný k metodickému usměrnění povinného subjektu ve věcech stavebního zákona tedy konstatuje, že z hlediska stavebního zákona nelze odmítnutí poskytnutí požadované informace odůvodnit odkazem na § 11 odst. 2 odst. 2 InfZ.

Vzhledem k tomu, že Magistrát ve svém 2. rozhodnutí neakceptoval názor Ministerstva vyjádřený v 1. rozhodnutí o odvolání, jsou dále uvedeny argumenty, jimiž Ministerstvo jako orgán příslušný k metodickému usměrnění Magistrátu (povinného subjektu) ve věcech stavebního zákona objasňuje, proč neposkytnutí informace požadované v bodu 2 žádosti nelze odůvodnit ustanovením **§ 11 odst. 1 písm. b) InfZ**:

Omezení poskytnutí informace podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ má spočívat na správním uvážení, např. na potřebě zabránit možnému zneužití nových informací ke spekulativním nákupům apod. Povinný subjekt musí, pokud se rozhodne omezení využít, vždy své správné uvážení odůvodnit. Při tom je ale nutné správně odlišit informace vzniklé skutečně „nově“ při výkonu činnosti pořizovatele, k níž je oprávněn na základě splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti (vydání těchto informací lze odmítnout), od oficiálních stanovisek DO, tzn. stanovisek orgánů státní správy jiných resortů, tzv. DO, kterými DO chrání veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů. Je nepřijatelné, aby Magistrát u všech stanovisek, jako celku, využil § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Stanoviska DO nejsou novou informací vytvořenou pořizovatelem, ale zcela svébytnou „další“ informací, která je nezbytná pro projednání ÚP ve smyslu § 4 a dalších ustanovení stavebního zákona, kterou pořizovatel disponuje. Stanoviska DO jsou základním podkladem další činnosti pořizovatele, který splňuje kvalifikační požadavky (§ 24 stavebního zákona). Až při této činnosti pořizovatele mohou vznikat „nové informace“ ohledně úprav návrhu územního plánu. Stanoviska DO jsou oficiálními informacemi orgánů státní správy a ve smyslu InfZ, který garantuje přístup k informacím držným státem, musí být poskytnuta, pokud jejich poskytnutí InfZ nevylučuje. Zda jejich poskytnutí InfZ vylučuje je předmětem individuálního posouzení, k němuž je příslušný povinný subjekt. Pokud se Magistrát rozhodne některé stanovisko DO neposkytnout, je třeba, aby na základě individuálního posouzení každého stanoviska DO konkrétně a srozumitelně objasnil v odůvodnění rozhodnutí o neposkytnutí stanoviska DO, jaké ustanovení InfZ vylučuje poskytnutí toho konkrétního stanoviska DO. Tyto důvody pak může odvolací orgán posoudit v případě případného odvolání.

K obavám povinného subjektu, že selektivní postoupení informace pouze žadateli znevýhodní ostatní uživatele území, resp. veřejnost, Ministerstvo konstatuje, že je zcela v rukou Magistrátu, aby vysoce transparentním a nepřehlédnutelným způsobem splnil povinnost dle § 5 odst. 3 a 4 InfZ, tj aby do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost ji v celém rozsahu zveřejnil a to i způsobem umožňujícím dálkový

přístup. K tomu Ministerstvo dodává, že poskytování informací podle InfZ svědčí široké veřejnosti, která jej může využít stejně jako odvolatel. To, že ostatní veřejnost nevyužije svých práv podle InfZ nemůže být důvodem pro neposkytnutí informací.

Ve věci namítané nepřezkoumatelnosti Ministerstvo souhlasí s názorem odvolatele, vzhledem k tomu, že povinný subjekt nepostupoval následujícím způsobem: Posouzení, zda stanovisko DO lze poskytnout nebo je pro některé stanovisko DO nutné ve smyslu InfZ poskytnutí odmítnout, je třeba provést nejen z hlediska § 11 InfZ, ale též z hlediska dalších ustanovení InfZ, zejména § 2 odst. 3 a 4, § 7, § 9 a § 10 InfZ, a to jednotlivě. Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Doprovodnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která úzce souvisí s požadovanou informací (například informace o její existenci, původu, počtu, důvodu odepření, době, po kterou důvod odepření trvá a kdy bude znovu přezkoumán, a dalších důležitých rysech). V odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody neposkytnutí informace, podklady, kterými se povinný subjekt řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Tímto postupem povinný subjekt odstraní nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Odůvodnění není třeba, jestliže povinný subjekt vyhoví žadateli ve všech bodech žádosti.

#### IV.

Závěrem je třeba uvést, že stanoviska DO vydaná po společném jednání k návrhu ÚP mohou být překonána na základě činnosti pořizovatele (například jednáním s dotčeným orgánem, či řešením rozporů). Nelze s nimi nakládat jako s neměnným závazným podkladem. Územní plánování je i podle ustálené judikatury dynamickým procesem a ÚP je společenská dohoda (kompromis mezi jednotlivými veřejnými zájmy a soukromými zájmy dotčených osob), která nesmí být v rozporu s právními předpisy. Klíčová rozhodnutí v procesu pořizování ÚP činí zastupitelstvo příslušné obce (zde Zastupitelstvo HMP) v samostatné působnosti (např. rozhodnutí o pořízení ÚP, výběr variant řešení, pokyny pro zpracování návrhu ÚP, rozhodnutí o námitkách, vydání ÚP). Úkolem procesu pořizování ÚP je příprava výše uvedené společenské dohody, která nemůže plně vyhovět všem požadavkům kladeným na dané území (například v případě střetů dvou veřejných zájmů, jeden veřejný zájem v řešení ÚP převáží nad druhým veřejným zájmem). Z tohoto důvodu dochází v průběhu pořizování ÚP mnohdy k podstatným úpravám návrhu ÚP (což zákon předpokládá a judikatura akceptuje za podmínky, že jsou projednány v souladu se zákonem). Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vyloučit, že návrh ÚP předložený zastupitelstvu k vydání může být se stanoviskem DO uplatněného po společném jednání v rozporu, pokud zákonem stanoveným postupem bylo v průběhu pořizování ÚP dohodnuto jinak.

Vzhledem k shora uvedenému právnímu názoru Ministerstvo napadené rozhodnutí o neposkytnutí informace „*Plné znění všech stanovisek, která k návrhu Metropolitního plánu uplatnily dotčené orgány*“ zrušilo a věc vrací povinnému subjektu k novému projednání. Právním názorem Ministerstva je povinný subjekt při novém projednání věci vázán.

#### P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Roman Vodný, Ph.D.  
ředitel odboru územního plánování

Rozdělovník č.j. MMR-10723/2019-81-1 spolu s MMR-12227/2019

Účastník řízení: „Arnika – Centrum pro podporu občanů“, IČ 70947261, Dělnická 13, 170 00 Praha 7,  
**IDS: 3zhki2e**

Povinný subjekt: Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1,  
**IDS: 48ia97h** + zapůjčený spis v listinné podobě

Na vědomí: Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor komunikace (15)